

“La manipulación mediática consiste en que la marioneta repita, fuera del baúl y lejos del marionetista, lo que el marionetista quiere que diga”. Entrevista a Miguel Santagada – Javier Campo, Daniel Giacomelli
AURA. Revista de Historia y Teoría del Arte – N.º 19 – Junio 2024 – ISSN: 2347-0135 – Pp. 74-88
<http://ojs.artes.unicen.edu.ar/index.php/aura>

“La manipulación mediática consiste en que la marioneta repita, fuera del baúl y lejos del marionetista, lo que el marionetista quiere que diga”

Entrevista a Miguel Santagada (parte I)



AURA
REVISTA DE HISTORIA Y TEORÍA DEL ARTE

Javier Campo
TECC/ FA/ UNICEN- CONICET
javier.campo@cinedocumental.com.ar

Daniel Giacomelli
TECC/ FA/ UNICEN
daniel.giacomelli1@gmail.com

Como parte de la presentación de los contenidos de la materia *Teorías de la comunicación y de la cultura*, de la carrera de Realización Integral en Artes Audiovisuales de la Facultad de Arte de la UNCPBA, en marzo de 2024 se invitó al Dr. Miguel Santagada, anterior jefe de cátedra de la asignatura, a dar una clase para que comentara sus investigaciones, sus influencias y sus referentes más importantes. En ese contexto, los estudiantes y los docentes presentes le realizaron la entrevista que aquí transcribimos, que publicaremos en dos partes.

Miguel Santagada es Profesor en Enseñanza Secundaria Normal y Especial en Letras. Ha sido docente de la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA. Es Doctor por la Université Laval de Quebec, Canadá. Y ha sido Profesor Titular de las materias Semiótica I y Semiótica II del Profesorado y Licenciatura en Teatro; y de Teorías de la comunicación y la cultura de la carrera Realización

Departamento de Historia y Teoría del Arte – Facultad de Arte
Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires
Este trabajo se encuentra bajo la licencia [Creative Commons Attribution 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/)



Recibido: 18/10/2024 – Aceptado: 22/11/2024

Integral en Artes Audiovisuales (Facultad de Arte- UNCPBA).

Entrevistadores (E): ¿Qué lectura hacés de aquello que habías escrito en aquel tiempo? Si no me equivoco, el libro es de 1998.¹ Recuerdo que allí trabajabas bastante con Jesús Martín-Barbero.² Y también con los estudios que ponían algún tipo de límite a volcar todo en la emisión y favorecer así el estudio de recepción, ¿verdad?.

Miguel Santagada (MS): Bueno, en realidad Jesús Martín-Barbero fue un investigador que renovó el campo de estudios en América Latina desde los años 80. Tal vez él es el más citado, el más leído, el más comentado por su carácter, podríamos decir, convincente. Él era español, entonces tenía ese gracejo que tienen los españoles de reafirmar cada frase aunque sea una tontería, que no suena como tontería. De hecho lo que él decía no eran tonterías, pero con el tiempo nos dimos cuenta que eran afirmaciones del sentido común, que tampoco eran originales. Por ejemplo, el hecho de que en lugar de preocuparse por lo que hacen los medios o las audiencias, había que estudiar qué hacen las audiencias con lo que reciben de los medios.

Esto ya lo habían dicho unos investigadores norteamericanos cuya escuela se llamó de los usos y gratificaciones.³ Insistían, como después insistiría Jesús Martín-Barbero, en que no es tan importante el contenido que ofrecen los medios. Quiero decir, la historia trillada de la telenovela. En ese momento la telenovela era una de las producciones que dominaba los envíos televisivos y también cinematográficos en la América Latina. Especialmente la producción brasilera, colombiana, venezolana. Estamos hablando de fines de los 70', comienzos de los 80'. También la televisión mexicana ofrecía estas producciones a manos llenas. La idea de Jesús Martín-Barbero era la siguiente. Decía, "mire, ya sabemos que hay uno que va a ser parálítico y no es parálítico. Otro que va a perder la memoria, otro que perdió al padre, otro que quedó huérfano, amores contrariados". Eso no es lo que hay que analizar. Era lo que se venía analizando en la telenovela: su carácter trillado, superficial, de amoríos inexplicables, sin sexualidad, etc. Lo que va a decir Barbero es que la gente se gratifica igual. Porque, así como los niños piden que se les repita una y otra vez el mismo relato, el mismo cuento, la gente grande también organiza su jornada destinando unas horas a agarrar el pañuelo y llorar con el galán o la niña que sufren amoríos contrariados.

La investigación que impulsó Barbero hace 40 años, no nos parece original pero justamente en ese momento parecía original. Desplazar la mirada de los contenidos a las apropiaciones, de la producción a la recepción, del significado, podríamos decir, que los académicos encontramos, gracias a nuestra hermenéutica, a nuestra interpretación de los materiales mediáticos, desplazar la

1 Santagada, Miguel (2010), *De certezas e ilusiones*, Buenos Aires, Eudeba.

2 Martín-Barbero, J. (1987). *De los medios a las mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía*. Editorial Gustavo Gili.

3 La referencia es a autores como Elihu Katz, Jay G. Blumler y Michael Gurevitch.

mirada hacia qué hace efectivamente el joven, la chica, la señora, el marido, con esos contenidos mediáticos. Y ahí se abre una hipótesis muy interesante. Así como yo en este momento estoy hablando de estas cosas, probablemente a nadie le interese demasiado, exactamente el contenido que yo transmito no es lo único que ustedes reciben. Ustedes pueden estar recibiendo la terrible frustración de un hombre que llega al fin de su carrera académica o la satisfacción de un fanfarrón que no se sabe de qué está contento.

A ese nivel de contradicciones, de dispersión, llega la interpretación de los contenidos mediáticos. Uno cree que hay una significación, podríamos decir, exclusiva o principal o dominante en la lectura que hacemos de los contenidos mediáticos. Y en realidad la sospecha o la ilusión es poder entender que la subjetividad no está controlada, no está dominada, no está atada a los designios de la cultura hegemónica. Hoy cuesta creer eso en una Argentina donde el sesenta por ciento del electorado más o menos se ha volcado por semejante proyecto económico y político que no hace más que traer frustraciones y aflicciones, especialmente a la clase trabajadora que en su mayoría aparentemente ha votado. Sin embargo, cada tanto aparecen estas teorías, como la de Barbero, que le otorgan a la subjetividad un poder de tergiversación o de apoderamiento de los significados que de alguna forma explicarían que no existe tal cosa como la manipulación mediática. Pero sí existe.

Bueno, después de haber escrito *De certezas e ilusiones*, hace casi 30 años, yo he llegado a la conclusión de que sí existe la manipulación.⁴ Lo que es difícil es que el manipulado admita su condición. Y lo que ocurre normalmente es esto, pensar que la manipulación es como el títere que se mueve a antojo del marionetista. En realidad el títere, una vez que el marionetista ha terminado su función, guarda al títere en un baúl cerrado y oscuro. Ahí queda la marioneta sin moverse, sin ver nada y sin decir nada. Bueno, la manipulación mediática no se parece a eso. La manipulación mediática consiste en que la marioneta repita, fuera del baúl y lejos del marionetista, lo que el marionetista quiere que diga. Quiero decir, los manipulados nunca vamos a parar acá, no somos como los títeres, somos peor que eso. Repetimos como si fueran nuestras las ideas que el marionetista nos hizo decir o quiere que digamos. Y lo peor es que mucha gente se apropia de esos discursos admitiendo que esos discursos los representan cuando sus intereses están siendo claramente amenazados por esos discursos. Por eso creo que existe la manipulación, pero tal vez es una expresión imprecisa para describir este proceso por el cual la marioneta sigue siendo el portavoz del discurso del marionetista.

E: Bueno, mencionaste este gobierno. Mencionaste también que son como ciclos que todo el tiempo se están repitiendo en la sociedad, en este país. ¿Por qué crees que eso sucede? ¿Por qué se vuelven a repetir las cosas? ¿Por qué siempre caemos en los mismos discursos o en las mismas formas de resolver las cosas erróneamente y nos damos cuenta y volvemos

4 Santagada, 2010.

a caer en eso como sociedad?

MS: Bueno, es una pregunta realmente muy interesante. Yo no me animo a responderla de una sola vez, pero tengo algunas ideas. Los agentes son los mismos, los intereses son los mismos; los portavoces que representan esos intereses, que sostienen esos discursos, van cambiando. Algunas veces se encolumnan detrás de partidos populares y ahora cuando hay una crisis significativa de los partidos populares utilizan dispositivos culturales novedosos, como por ejemplo el panel televisivo. Probablemente coincide la edad de ustedes con la aparición del panel televisivo como forma dominante de manipulación de la opinión. Donde se ponen, se eligen representantes más o menos seductores de una línea ideológica y se ponen adversarios de esa línea ideológica que no cuentan ni con el fervor popular ni con la capacidad de seducción que tienen los otros. Y en ese contexto aparece quien hoy es el presidente de la República. Una persona que, lo habrán visto, en algunos casos utilizaba un disfraz, un vestido, como si fuera un superhéroe. En otras ocasiones se ponía un antifaz que le impedía ver y le pegaba a una piñata queriendo significar con eso la destrucción de un régimen económico y político que a todas luces era insatisfactorio para buena parte de la población. Sólo que el remedio que proponía o era inaplicable o no podía tomarse en serio...

E: **No quiero interrumpir, pero siento que uno de los motivos por los cuales el partido que está ahora gobernando del país ha tenido estas cuestiones, ha tomado una imagen que parece una película de la escuela muchas veces para acercarse a un público que yo noto porque estoy mucho tiempo online y veo que mucha gente en internet tiene portales distintos que apoyan. En internet es una cuestión ahí con los memes, es una cuestión ahí con el consumo irónico en donde quizás se abandona movimiento sin hacer una lectura de algún subtexto de ningún tipo simplemente porque parece divertido hacer eso y se comparte y se devuelve una comunidad de repente. Y gran parte de las personas que votaron a favor de Milei fueron vivas, como juventud. Y trabajadoras.**

MS: Claro, pero mucha gente joven. No me extraña que haya ocurrido esto porque precisamente el sector más dinámico de la opinión pública siempre es el sector juvenil. Pero, en formato, podríamos decir, de dos cabezas. Que por un lado habla de la conducción política de una sociedad, del control territorial del Estado, de la primera magistratura; y por otro lado se presenta como una persona, podríamos decir, descabellada en todo sentido de la palabra, en el metafórico y en el real. Esta especie de bifrontalidad es típica de los tiempos que corren.

En los tiempos del 76', la figura de Don Videla, no sé si la han visto en la foto, no en los últimos años de su vida, sino cuando él tenía alrededor de 50 años. Era casi la edad que tiene actualmente Milei. Bueno, van a ver su bigote negro, su pelo bien recortado, su peinado, en algunos casos está vestido

de gala como militar. Bueno, eso infundía respeto y satisfacía las expectativas de buena parte de la población. Sólo que no se sometió a una elección. Ingresó al poder a través de la fuerza.

En este caso, la elección se produce. Pero es tal la confusión que hay entre lo serio, lo visible, lo irónico y lo profundo que el electorado termina eligiendo más por su atractivo emocional que por las razones de peso que han dado los candidatos. El candidato que ha dado razones de peso para que lo voten, que fue Massa, obtuvo un porcentaje muy alto, pero no el mayor. Es más, obtuvo un porcentaje muy alto cuando las opciones no eran entre dos candidatos, sino cuando fueron las elecciones generales de octubre, donde Massa obtuvo el 38% de los votos.

Quiero decir, la lectura que finalmente hagamos de la elección tiene mucho que ver con los dispositivos culturales de esta obra. Y estos dispositivos culturales incluyen el panel. Un lugar donde la gente se pelea, en algunos casos se insulta. Él mismo insultaba a diestra y siniestra a personajes que se le oponían a su punto de vista. Yo les puedo asegurar, no hay nada tan gratificante para una persona que no tiene mucha idea de lo que se está discutiendo que ver a una persona convencida, exaltada, lanzando diatribas contra su contrincante. Esto produce la serenidad, la tranquilidad, la satisfacción que mucha gente encontró en el general Videla y en Massera. No hace falta recordar que fueron genocidas, que ordenaron prácticamente el exterminio de toda una generación. No quiero decir que Milei haga lo mismo. Si ustedes tuvieron tiempo de ver el video que hicieron circular ayer, comprenderán cuál es el dispositivo.⁵ Decir cualquier cosa. Poner a un tipo que dice que él inventó el número de 30.000. Si ustedes analizan, pues estamos en la universidad: ¿desde cuándo el testimonio de una persona es suficiente prueba de algo?

Y sin embargo es el Poder Ejecutivo Nacional el que lo propone. De esto quiero que tomemos conciencia. Eso lo pueden hacer en un teleteatro, en un panel televisivo, pero no vale como construcción política. Yo puedo venir tranquilamente y decir “miren señores, ¿ustedes conocen la canción ‘Zamba de mi esperanza’? La hizo mi abuelo.” Y me voy tranquilamente. Sólo que esto es una cuestión trivial. La autoría de una canción folclórica. Pero nada menos que banalizar el número de las víctimas, para mí el número no es importante por lo demás. Lo que sí es importante es cómo, con las fuerzas del Estado, que goza del monopolio de la violencia, se exterminó o se intentó exterminar a una generación, sin juicio previo. Y ahora los herederos de esos genocidas vienen a discutirnos su número, como si el número fuera importante. Bueno, yo creo que este es el dispositivo cultural que nos permite denunciar la manipulación.

Yo mismo, que estoy en contra de discutir los números, tengo que valerme de la discusión que ellos proponen y decirles que esa discusión no nos sirve. Nunca vamos a contar a los desaparecidos de manera científica. Porque el debate no es científico, el debate no es aritmético. El debate es un

⁵ Se trata del spot *Día de la Memoria por la Verdad y la Justicia. Completa*, que se puede encontrar en el canal de Youtube “Casa Rosada”, canal oficial de la Casa de Gobierno de la República Argentina. En el mismo aparece el ex-funcionario de inteligencia menemista Juan Bautista “Tata” Yofre, relativizando lo que aconteció tras el 24 de marzo de 1976. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=dCHv_BNdVAI

debate político. Y esa construcción política no la podemos dejar en manos de quienes defienden al genocidio. Este señor Juan Bautista Yofre perteneció a un gobierno que indultó a los militares castigados. En todo el spot publicitario, el spot televisivo que hicieron ayer, no hay una sola insinuación de que fue un golpe militar, de que se interrumpió un proceso democrático, de que en marzo del 76' ya se estaba hablando de un proceso electoral que desembocaría inexorablemente ese mismo año. No quiero decir que el gobierno destituido gozara de legitimidad. No es este el caso. Lo que consiguió legitimidad fue una intensa campaña de construcción de la seriedad y del poder operacional de las Fuerzas Armadas. Detrás de esto se escondió el asesinato, el exterminio, la tortura y el sufrimiento de miles de compatriotas. Si fueron 30.000 o si fueron 25.000 no tiene importancia porque no es ese el concepto. Ellos con su astucia logran hacernos entrar en un debate que no es relevante. Yo no sé si te respondí.

E: No estoy dando una pregunta, sino una cuestión que yo veo constantemente y me parece preciso destacar.

MS: Por supuesto. Además, no olvidemos esto: las redes sociales son prácticamente anónimas. Nosotros estamos acostumbrados, probablemente muchos de nosotros, a postear, no de manera anónima, sino a postear según nuestros intereses. Los posts de los *trolls*, ustedes saben, no responden a los intereses de las personas que cumplen esas funciones. ¿Han visto la película *Hater*? Esa película polaca que da en el *Netflix* (...) El chico que es expulsado por copiarse de la facultad (...) es la historia de una persona inescrupulosa que lo expulsan de la universidad porque se ha copiado un examen. Y a partir de entonces trata de buscar trabajo y encuentra trabajo como *hater*, como una persona que controla una granja de *trolls* en la cual, o desde la cual, se promueven candidatos y se defenestran a otras personas. Solamente por eso vale la pena ver la película. Porque creo que da un testimonio de la época en la cual nos parece que esas personas piensan tal como se expresan. Y a lo mejor son unas personas que tienen distintas funciones o distintos roles.

E: Me llama la atención que leí una parte de un artículo tuyo sobre una perspectiva normativa sobre la biopolítica, y vi todo lo que explayabas.⁶ Por ejemplo, un Estado ausente o que la información no es lo mismo que la comunicación y demás situaciones que pueden ser traspasadas tranquilamente al contexto político y social que estamos viviendo hoy día en Argentina. Vos lo escribiste creo en los 2000 o en los 90', lo iba leyendo y hablás de la disolución de un Estado, el cuestionamiento de este tipo de temáticas que sacan el foco del debate en general, pero quería terminar de entender esas perspectivas normativas...

6 Santagada, Miguel (2000), "Una perspectiva normativa acerca de la videopolítica", *Convergencia*, número 22.

MS: No te lo recomiendo, te lo resumo en tres palabras. Y te agradezco la pregunta. Ese texto fue escrito en los años noventa y se llama “Una perspectiva normativa acerca de la video-política” porque me parecía, yo era joven en esa época, no como ahora que ya no tengo ninguna esperanza. Pero en ese momento yo tenía la esperanza de que una perspectiva normativa, quiero decir, en lugar de una perspectiva descriptiva, explicativa, asumiera un punto de vista acerca de las obligaciones morales del periodismo y de los políticos frente a las cámaras. La vida política se había instalado a comienzos de los noventa, a partir del presidente Méndez (Menem), que jugaba al básquet con el seleccionado nacional de básquet, que jugaba al fútbol, que manejaba una Ferrari, era un *playboy*. Mientras tanto se estaba consolidando un proceso económico que terminó con la destrucción del patrimonio del Estado. Gracias a eso se pudo sostener la convertibilidad. Sin embargo, la anécdota era que Méndez tuvo relaciones sexuales con Xuxa. Méndez recibió en la Quinta de Olivos a no sé qué otra bebé. Cópola o algún otro, no quiero nombrar personas que a lo mejor no tienen nada que ver, pero en ese momento se decía, le presentó a tal, por supuesto una modelo, una chica. Méndez en ese momento tendría alrededor de sesenta años, era un viejo como yo, pero le llevaba a una chica de veinticinco o menos años. Yo no sé si es cierto, pero era lo que circulaba. El canal que hoy llamamos Televisión Pública, se llamaba ATC (Argentina Televisora Color), y estaba al frente de ATC, tuvo un tiempo, alguien que era amigo de Menem, que falleció mucho tiempo después, Gerardo Sofovich, un gran creativo de la televisión, pero de la televisión comercial. El logo ATC significaba Argentina Televisora Color, y lo había puesto la dictadura de Videla que inaugura el canal ATC de la Argentina Televisora Color en los años del Mundial del 78'. Sin cambiar el logo, Sofovich mantuvo el ATC: “Ahora También Competimos”.

Es decir, la televisión pública se había convertido en una televisión comercial, incluso habían inventado una señal de cable de ATC, donde seguía la producción televisiva, eso era muy bueno, o sea, no de buena calidad, pero sí por el hecho de generar trabajo y actividad artística, digamos así. Pero todo estaba orientado hacia lo comercial, e incluso esa comercialización llegaba a la figura de los artistas políticos, a eso se lo llamó “videopolítica”. Pierre Bourdieu, escribió un librito que se llama “Sobre la Televisión”, donde desarrolla el concepto de “videopolítica” diciendo, en la televisión los spots nos pueden durar 40 minutos, a nosotros nos pueden durar 3 minutos, entonces se le pide a un político que las cosas importantes que tenga que decir, o no las diga, o las diga en 3 minutos, con lo cual no hay nada importante, con lo cual se pierde de vista la profundidad del debate político, que consiste en ideas.

Bueno, en el panel, trasladándonos ahora al siglo XXI, pasa exactamente lo mismo: lo que es interesante en el programa de panel, no es la posición de cada uno, que por otra parte es casi siempre previsible. No hay tiempo para libretos, por lo tanto, lo que hay que hacer es repetir las fórmulas, y no me refiero solo a los paneles de “América”, también “Duro de Domar” sufría de lo

mismo: no podés tener una programación de dos horas diarias durante seis días a la semana, sin repetir y sin machacar siempre sobre los mismos temas. Entonces la videopolítica se había convertido en algo así como un producto para el consumo fácil, para el consumo popular: no había insultos, no había agresiones, ese descenso a la agresión y al insulto comienza cuando la videopolítica empieza a aburrir, y ahí aparecen personajes como Milei. Un personaje absolutamente antitelevivo era Alberto Fernández, era una persona de gruesos bigotes, como si estuviera en los años 80', que hablaba como un profesor universitario. Los profesores universitarios solemos ser aburridos, pero si vamos a la televisión intentamos darle algo de énfasis. Alberto Fernández no ponía nada de énfasis, y eso le valió en buena medida la pérdida de su popularidad que le duró poco tiempo, por otras razones, no solo por lo televisivo, pero con lo televisivo, con lo mediático, él terminó de arruinar sus perspectivas de reelección. El gobierno que hizo fue deplorable en muchos sentidos, pero Menem hizo cosas aún peores y mantuvo la popularidad hasta el último momento, gracias a que tenía un peluquero que le cambiaba el look. Parece mentira, cuando yo era joven y escribía sobre esto me horrorizaba, ahora comprendo por qué es tan importante la imagen y cuenta tan poco la conceptualización y el discurso bien fundado, pero bueno, son las constantes de un proceso cultural que tiene que ver mucho con la mercantilización, con la venta de productos y tienen muy poco que ver con la filosofía y el pensamiento público, lamentablemente.

E: Yo también con una nueva forma de comunicar, bueno nosotros estudiamos eso básicamente. Pero es lo mismo, lo pasas a la televisión y lo pasas hoy a TikTok y a “La peluca de Milei” o lo que sea, como que son fórmulas que se van repitiendo, no sé si está bueno o no funciona. Cuando vemos un TikTok y es como la imagen, es algo que siempre llama la atención, ves a alguien maquillándose y te llama la atención, ves justamente un presidente que además de estudiar tiene como una imagen o un look distinto y también te llama la atención, es una forma de comunicación también.

MS: No olvidemos que los principales conceptos de manipulación de la información no fueron implementados ni por la iglesia, ni por los premios Nobel, ni por personas respetables como Mahatma Gandhi y tantos otros. Fueron desarrollados por los nazis, por Goebbels, que fue probablemente el más astuto aplicador de Maquiavelo a la política del siglo XX. Y si bien ha sido deplorable el comportamiento de Hitler y de Goebbels, Hitler tenía un maestro de teatro que le enseñaba a usar los tonos, que le armaba el discurso para enardecer a las multitudes y Goebbels era especialmente cuidadoso de la producción cinematográfica que insuflaba en la sociedad alemana el amor a la nacionalidad, a la identidad racial, etc. Todo esto fue posible gracias al genio maligno de Goebbels (vean la película “La caída”, es una recreación muy interesante sobre Goebbels y Hitler en los últimos tiempos de su vida, enclaustrados en un búnker). Una vez muerto Goebbels, muchos

directores cinematográficos y asistentes fueron a parar a Hollywood. Y en Hollywood se desarrolló también la industria cinematográfica que ha generado, a partir de los años 40', esa imagen potente de los Estados Unidos como el guardián de la democracia, el paradigma de la libertad, el paraíso al que todo el mundo quiere semejarse. Esto hubiera sido imposible sin el cine, sin el cómic y sin la televisión de origen norteamericano.

E: Tenía una pregunta. Ahora que habías mencionado esto de los nazis y me acuerdo de que hace un rato habías hablado de que sabés sobre las teorías conspirativas, quería saber si conocés la relación entre estas dos cosas y cómo hoy en día, que está un poco más mal visto, los discursos de odio, se usan las teorías conspirativas como una manera en la que no se note tanto hablar de antisemitismo y un montón de otros discursos racistas.

MS: Bueno, me voy a permitir citar a un autor esloveno que se llama Zizek. Los eslovenos fueron parte de la Yugoslavia disuelta a comienzos de los años 90' en los Balcanes, en la Europa Central. Lo que dice Zizek es absolutamente antisoviético, antirruso, es lo siguiente. La KGB era como la CIA, una agencia de inteligencia, que exigía productividad a sus agentes. Entonces había que encontrar disidentes dentro de la sociedad soviética en cierto número a lo largo del tiempo. Digamos, por lo menos tenía que aparecer uno o dos disidentes por semana. Si no hacían ese trabajo, el de traer disidentes, se sospechaba que los agentes de la KGB eran colaboradores de los disidentes, es decir, eran antisovietos. Pero si en vez de traer uno o dos disidentes reales, traían cuatro o cinco, algunos de los cuales no eran reales, en realidad lo que estaban haciendo era una pantalla para ocultar su verdadera condición, es decir, que eran disidentes. Ya sea que trajeran lo que les pedían o que trajeran lo que no les pedían, siempre iban a ser disidentes. Eso se llama la paranoia o la conspiranoia, la paranoia conspirativa. Lo que dice Zizek es lo siguiente. Puede ser que haya personas que se dediquen a producir teorías conspirativas. Es cierto que hay personas que se dedican a reproducirlas, a difundirlas. Pero lo más probable es que las teorías conspirativas no emanen del antipoder, como una forma de menoscabo a las autoridades constituidas, sino que es una especie de folclore que el propio poder pone en circulación para que los antipoder se tranquilicen viéndole, digamos, las pantorrillas al poder que se exhibe como desnudo a través de las teorías conspirativas. El razonamiento es bastante complejo, pero por eso es menos gracioso. De lo que se trata en las teorías conspirativas es de instalar, como en el caso del número de los desaparecidos, instalar un discurso, un debate irrelevante sobre un tema que no tiene gran importancia, pero que arrastra, como se dice en fútbol, arrastra la marca hacia un sector de la cancha del cual quedaría libre de marcas el verdadero atacante, el verdadero goleador. Y ahí yo creo que ese es el problema del pensamiento conspirativo.

Aún cuando es real, hay distintas teorías conspirativas. Vamos a analizar la más difundida de todas,

hay varias. Una es la de la muerte de Elvis Presley. No sé si lo conocen. Elvis Presley efectivamente murió en agosto del año 1977, a los 38 o 39 años. Hacía mucho que nos aparecía en público y aparentemente sufría de una enfermedad que le provocó una hiperobesidad y finalmente la muerte. La teoría conspirativa que circuló es esta: Elvis no murió. Lo escondieron, estaba gordo. Había sido un *sex symbol* en los años 50'. Ya a mediados de los 70' era un hombre, para esa época era ya grande, a los 40 años parecía un hombre acabado, pero especialmente había embolado demasiado. Sin embargo, el féretro que supuestamente contenía los restos mortales de Elvis pesaba mucho, era muy pesado. ¿Por qué pesaba mucho? Porque había un muñeco de cera. Les recuerdo que murió en agosto del 77 en Tennessee, de donde él era oriundo. Es un estado cálido, en pleno verano. Si el muñeco era de cera se iba a derretir y para que no se derritiera había un aparato de aire acondicionado que mantenía refrigerado el féretro.

Esa es una teoría conspirativa absolutamente desmanada. Pero probablemente es verdadero el hecho de que no lo quisieron mostrar a Elvis Presley por razones de decoro y es probable que hayan puesto, no el cuerpo de Elvis Presley, donde decían que estaba, sino un muñeco. ¿Que pesaba mucho? Sí, porque probablemente tuviera adoquines. Pero toda esta construcción imaginaria de la explicación le da cierto sustento, no a la credibilidad, sino le da cierto sustento a la curiosidad que despierta la teoría conspirativa. En buena medida las teorías conspirativas tienen esa seducción. Nos hacen creer que hay un debate más interesante que el que se estaba produciendo y que hay algo que no sabemos pero sospechamos que está ahí.

E: Que todo lo que creíste es falso y que en realidad la verdad es esa otra que te están diciendo ahí. Hay programas enteros de televisión hoy día contruidos a través del relato de conspiraciones, de la verdadera historia de tal cosa.

MS: Bueno, el primer viaje a la luna, tan pronto como se produjo ya había denuncias, estamos hablando de los años 69-70, o sea hace más de 50 años, de que la bandera no puede flamear en un lugar sin aire, lo cual es absolutamente falso, no es que no haya aire, no es que es vacío absoluto. No hay el aire que podemos respirar nosotros, pero la luna no es un vacío, no se llamará atmósfera, etc. De todas maneras a lo que voy es a que se llevan la marca. Vamos a discutir no si Elvis Presley se vendió al imperialismo norteamericano, a la comercialización, etc. Lo importante es si él había engordado tanto que podía estar en ese cajón. Cuando murió Néstor Kirchner en varios programas de televisión se discutía cómo había muerto. Se llegó a decir que al propio hijo le había pegado un tiro. Y que por eso el cajón estaba cerrado. No hay mejor cosa, no hay mejor alimento para la teoría conspirativa que el secreto. Porque si a vos te muestran el cadáver ya sobre eso no puedes investigar. Hubo un personaje célebre en la historia argentina de la época de Menem que se llamó Yabrán. Alfredo Yabrán. ¿Cómo se suicida Yabrán? Sea suicidio o sea dudoso, se suicida pegándose un

plomo, una bala, o una salva de disparo, que era con una escopeta, en la cara. La cara quedó completamente destruida. Eso alimentó la teoría conspirativa de que no era él. El cuerpo ese no era de él. Yo recuerdo haber escuchado en la televisión gente que decía yo lo vi a Yabrán en tal lugar. Dicen que estaba en Río de Janeiro. Dicen que estaba en Caracas. Porque los hechos de cierta gravedad institucional generan la ansiedad. Insisto. Puede ser que los teóricos conspirativos sean de verdad fantasiosos. Pero los que leen con ansiedad las teorías conspirativas en realidad satisfacen cierta necesidad, por supuesto que no tiene nada que ver con lo profundo de lo político, pero sí tiene que ver con la comprensión de los procesos discursivos dentro de una sociedad. Ocuparse de temas dignos, pero que tienen su atractivo.

E: Bastante plausible la de Yabrán, también teniendo en cuenta que iba a ser juzgado y probablemente condenado, todo indicaba que él había mandado a matar a Cabezas.

MS: Si vamos a creer en el fallo, sí, él no mandó a matar a Cabezas, pero sí su jefe de seguridad fue el que ordenó el asesinato. Y la explicación era, lo mandaron a matar porque el fotógrafo osó publicar una fotografía tomada en la playa allá abajo. Es decir, esto lo dijo Lanata, una teoría conspirativa no es alocada por sus relaciones lógicas internas, es alocada porque siempre falta un dato, o porque sobreinterpreta hechos que probablemente no existieron. Lo que le hace interesante a la teoría conspirativa no es su veracidad o su falta de lógica. Es más, su falta de lógica la haría inverosímil. Como es coherente, termina siendo más atractiva que un relato.

E: Bueno, dijiste que ya estás desesperanzado y demás. Yo voy a ir en otra dirección. Pero, ¿qué opinión te genera ciertas cosas que por lo menos a mí sí me parecieron hitos importantes en cuanto a a cierto tratamiento mediático de las noticias? : Cuando se generó el protocolo para el tratamiento mediático de las víctimas, los homicidios, el tema de no mostrar determinadas fotografías, el caso de Candela también, que es una niña, y que a partir de ahí se empezó a decir bueno, no es posible que el periodismo dé más datos que la propia policía o que la propia investigación porque los chorros estaban quizás moviendo el cuerpo de la niña viva o muerta. Y después que de pronto aparece también una defensoría de públicos porque también en el proceso hay un nuevo electorado que se aproxima a la política desde lo gracioso veo también como esa falta de responsabilidad, como no entender la responsabilidad que es ir a emitir un voto. Entonces de pronto la defensoría de los públicos empodera a las audiencias también en decir hasta acá esto no puede pasar en medios masivos, eso que vos decías de los insultos, la exacerbación de la violencia, la propagación de discursos de odio. Así que quería saber cómo pensabas de esos dos momentos pensando que somos realizadores también de alguna manera es estar

actualizado en esos protocolos o cómo crecer o crecer.

MS: Sí, en realidad los creativos siempre sorprenden a los críticos. Los críticos venimos después. O sea, en una carrera, en un rally, el que llega primero es el creativo que se da cuenta o que descubre un recurso que hasta ese momento no había sido utilizado. O hace revivir un recurso olvidado mucho tiempo atrás. Los críticos venimos y de alguna forma insistimos en que tiene que haber una teoría normativa, un control exhaustivo de la calidad de los productos mediáticos. Pero el que llega muy tarde, el que llega cuando ya se tomaron el champán, entregaron los premios, la gente se bañó, se fue a su casa, el que llega último es el legislador que dice bueno, está prohibido mostrar el rostro del detenido. Por lo tanto hay que ponerle un pullover o algo así para que cuando salga de la comisaría no lo vea nada. O hay que pixelar la imagen. Si se trata de menores no hay que nombrar ni no hay que mencionar ni su nombre, ni su apellido, ni su filiación, etc. Bueno, todo esto ocurrió mucho tiempo después. Yo no sé si está en *Youtube*. Siempre lo recomiendo que lo vean. Había un... Mario Ferreira, de triste memoria, un comisario torturador, amigo de Bussi, que no sé por qué razón se arrincheró en su casa y ahí estaba la cámara de *Crónica*. ¿Vos te acordás?

E: sí, lo estaban por meter preso.

MS: Venía la policía y él dijo, si me agarra la policía me suicido. Y el tipo se suicida en cámara. No sé si está todavía en la imagen. Durante mucho tiempo estuvo vivo. Y se ve como al tipo le sale sangre, o sea, se cuesteó la cabeza. Le sale sangre de la nariz porque se reventó el cerebro. Y eso está filmado perfectamente. Filmado y difundido. Y habrán hecho copias por todos lados. Seguramente en esos ciclos de *YouTube* tipo *Fail Army*, que muestran... *Fail Army* es inocente porque son caídas. Pero que muestran bochornos televisivos, alguno debe estar, porque eso se vendió seguramente. Bueno, el legislador llegó tarde y probablemente el director o el productor general de *Crónica* no tuvo la menor intención de sacarlo eso. Lo pasó una y otra vez.

Bueno, creo que es insuficiente en la medida que no haya un marco jurídico que obligue a la televisión a no ser comercial. Y esto implicaría un cambio rotundo como el de la ley de entidades audiovisuales, de servicios audiovisuales, que se llevó a aprobar con el consenso amplio de un sector importantísimo de la ciudadanía, no sólo diputados y senadores, sino también productores, artistas. La Corte Suprema de Justicia convalidó como constitucional esa ley, porque los planteos que habían hecho abogados de las corporaciones mediáticas, apuntaron al corazón de la ley, que era precisamente la partición del espectro radiotelefónico en tercios, uno de los cuales tenía que corresponder a las universidades y a las entidades sin fines de lucro, como una competencia legal frente a la comercialización de los servicios televisivos.

Bueno, ¿qué fue lo que hizo el gobierno de Macri ilegalmente? Lo que hace Macri es lo que hace

Milei ahora con otras cosas. Con un decreto borra lo que dice una ley. Y el gobierno de Alberto Fernández, del cual ya he mencionado, he anticipado algunas opiniones, nunca realizó ese decreto. Tuvo cuatro años y tenía al principio el poderío para hacerlo. Después lo fue perdiendo pero porque nunca tuvo la voluntad de transformar un decreto ilegal en una medida que correspondiera a la voluntad que se había expresado en la ciudadanía. Las excusas que se pusieron en ese momento fueron inefables. Decían, no, lo que pasa es que la ley se empezó a hacer en el año 2008 y ahora estamos en el 2020. Pasaron 12 años. ¿Cuánto ha avanzado la comunicación? Es cierto que había avanzado de manera significativa. Pero es un dato no relevante. Lo que se intentaba hacer no era cercenar la libertad sino generar la posibilidad de que agentes no mercantiles tuvieran acceso a la radiodifusión. Actualmente tenemos los canales digitales que cuando salió la ley de servicios audiovisuales no existían. Por lo tanto sería en cierta manera irrelevante que se volviera atrás con esos decretos o con esos artículos de la ley. Pero hay otros que obligan a someter un control de calidad a los envíos y esos todavía están en manos de los productores. Los productores me refiero a las corporaciones que controlan el tráfico de anuncios publicitarios y de pauta publicitaria estatal.

E: Hace poco filmó con un amigo un documental que explora los motivos por los cuales Estados Unidos es el país con la mayor tasa de violencia de fuego con muchísima diferencia y donde va explorando acerca de si es por la tenencia de armas que es por un montón de otros motivos. Lo que va decantando el documental es que gran parte de la culpa tiene un medio de comunicación y que hay una... como que sufre el miedo del profe de que el otro te puede matar en cualquier momento que puedas salir con el auto, te pueden matar puede pasar de todo, entonces hay un miedo y eso resulta en una reacción violenta a la mínima provocación, digamos. Sabemos las distancias acá en Argentina aunque yo y mucha gente de mi edad y más chicos no miramos noticieros nunca los noticieros de televisivos nunca más pero cuando vuelvo a mi casa familiar están todos mirando están viejos mirando noticieros y es insoportable es insoportable es todo el tiempo algo horroroso más allá de si es correcta o no la imagen sino el mensaje, todo el tiempo es tener el miedo a un montón de cosas porque el mundo afuera es violento y agresivo creo que tiene mucho que ver con lo que vos estás planteando de lo que más vende que también es lo que más se engancha todo el tiempo esa morbosidad estamos en esa hace mucho y no parece que se acabe

MS: Hace unos cuantos años se había puesto de moda el secuestro virtual conseguían tu teléfono mejor dicho, el teléfono de tus padres vos estabas estudiando en otra ciudad y alguien se hacía pasar por vos y decía viejo, me secuestraron si no ponemos tanta guita en tal lugar me boletean. Algo así ocurrió con un alumno de acá de la facultad, no recuerdo si era de González Chávez o Juárez. Era gente como probablemente sean tus padres que están todo el día mirando la televisión

no les costó mucho creer la terrible mentira de que su hijo había sido secuestrado es cierto que le habían robado el celular porque si no, no se puede comunicar fácilmente con tus padres viste que uno le pone en la agenda de contacto papá o los viejos. Llamaron a ese número contestó el padre, le dijeron se hicieron pasar por él después un supuesto secuestrador tomó el teléfono le dio las indicaciones necesarias y lo hicieron gritar no a nuestro estudiante sino a alguien que se hacía pasar por él lo hicieron gritar como si lo estuvieran torturando. Yo te puedo asegurar si ustedes no tienen chico pero sentí que a tu hijo lo están torturando te quema la cabeza; pero lo que más te quemó la cabeza fue el noticiero porque el chico estaba en Tandil, no estaba en Buenos Aires y en Tandil no hay secuestros virtuales: nunca hubo o si hubo no trascendieron pero la televisión en ese momento insistía con la violencia y con la violencia delictiva de ese estilo y por eso logró el secuestrador hacerse pasar y conseguir el dinero también. No sé cómo resolvió la cosa pero sé que nunca encontraron a los responsables y el padre de este chico tuvo que poner no sé cuánta plata tampoco era mucho pero lo que quiero decir es la facilidad con que se engaña a la gente que vive en esta especie de ciclos. Cuando escribí ese libro que les comentaba hace un rato la población de Tandil con respecto al año 80' había crecido prácticamente al doble pero el índice delictivo del año 80' y del año 2010 era prácticamente el mismo, había aumentado 15% es decir que para una tasa poblacional del doble apenas había crecido el delito; sin embargo, cualquiera de los habitantes de Tandil en ese interregno pusieron rejas en sus casas, contrataron una seguridad y tomaron recaudos que hasta entonces no habían tomado pues no había empresas de alarma de seguridad en Tandil en el año 80'; con nada más que un 15% más de índice delictivo la gente había invertido en su propia protección cuando no había razones de peso que justificaran semejantes decisiones. Vivimos en una enorme fantasía.

E: Yo iba a preguntar algo que suelo vivir en esta enorme fantasía insuflada por los medios por también las redes sociales. ¿Dónde está el lugar digamos del individuo en el sentido de poder no sé si reconstruir esa fantasía sino de cómo contrarrestarla a partir de una construcción también de una realidad? ¿Cómo puede ser uno como individuo en una sociedad? ¿Qué herramientas tenemos hoy si pasa todo esto?

MS: Bueno, un poco la que usamos nosotros, la que denunció no mirar la televisión, no mirar los noticieros o sea si vos te enfrascas en el microposmos que generan los *trolls* los militantes intensos ya sea de una o de otra vertiente política, vas a vivir en un mundo proclive a que ocurran ciertos tipos de fenómenos. Si vos abandonás el alcohol seguís una dieta vegana y te juntás con budistas pronto el mundo te va a importar poco y nada no sé si vas a ser más feliz pero no vas a tener esta preocupación el otro día en una clase; digo ¿a cuánta gente famosa conocen ustedes?, y claro en general la gente, si yo conozco a mil personas famosas hace una lista de veinte personas famosas

veinte entonces este me dice, yo soy periodista deportivo y conozco a los jugadores de todos los equipos o sea, no era la pregunta que yo había hecho, yo le preguntaba a quién conocía no, ¿qué nombres conocía? Entonces lo que me dio a entender este chico es que vive prácticamente enfrascado en el deporte sabe de tenis y de fútbol por supuesto, le hablás de jardinería, no entiendes la diferencia entre una margarita y una rosa. Bueno el que vive enfrascado en el noticiero de televisión no tiene capacidad crítica para advertir que muchas de las noticias que le dicen son exageraciones. No quiero decir que sean mentiras pero sí generan la ilusión de que son más intensas de lo que en realidad representan. Pensemos que en el planeta somos ocho mil millones de habitantes, que hay decenas de millones de circunstancias que ocurren constantemente y de las cuales los noticieros o la prensa dan cuenta mínimamente de una selección muy parcial de todas ellas. Y sin embargo creemos que son importantes. Esa creencia en realidad se la otorgamos nosotros es nuestra ilusión. Sería muy difícil para un occidental admitir que sus ideas son irrelevantes, que sus planteos son inconsistentes. Vamos, que viven en un mar de irracionalidad. Sin embargo yo creo que es lo peor, nos ocurre a todos

E: Yo me refería a eso también porque ayer en Twitter hubo una estrategia para de alguna manera poder arrestar esta construcción digamos del relato de la erosión a la idea de no fueron treinta mil y la relativización de la dictadura. Obviamente lo que vos decís que era la de no entrar a discutir, no responderles y no buscar esa cuestión de bueno pero la verdad es esta otra, pero ¿cómo ves vos esta cuestión que es por ejemplo si es una herramienta efectiva justamente eso ponerse a discutir en redes sobre estos temas está mucho también el tema de ves una noticia de abajo con los comentarios y las reacciones ¿qué opinión te merece eso? ¿qué te parece como estrategia? ¿a qué crees que contribuye o que no contribuye?

MS: Yo creo que contribuye a generar microclimas cada vez más densos, más intensos.